VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 157)**

z dnia 21 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 157)

21 czerwca 2017 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajko (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1649).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Paweł Jarczyński** naczelnik wydziału w Biurze Orzecznictwa, Legislacji i Laboratoriów Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Franciszek Witkowski** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Maciej Ptaszyński** dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu, **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Jacek Strzelecki** przedstawiciel Związku Polskie Mięso oraz **Aleksander Zaręba** członek NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost i Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski i Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, przepraszam za opóźnienie. Przedłużyło nam się poprzednie posiedzenie Komisji. Jest to dzisiaj czwarte posiedzenie naszej Komisji i jak na razie ostatnie, chociaż tego jeszcze nie wiemy. Przepraszam państwa bardzo.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje jeden punkt: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz zmianie niektórych innych ustaw; jest to druk nr 1649.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie słyszę. Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, Komisja musi podjąć w drodze głosowania decyzję o przeprowadzeniu pierwszego czytania projektu ustawy w terminie krótszym niż 7 dni, jak stanowi art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Szanowni państwo, prosiłbym o uwagę, bo jeżeli dzisiaj nie skończymy procedować ustawy, to jutro będziemy kontynuować o godz. 7.00 rano, a więc naprawdę zależałoby mi na tym, żebyśmy dzisiaj to zrobili, bo ustawa powinna dalej żyć.

Głos z sali:

Mamy kolejne posiedzenie Sejmu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, to prawda, że mamy kolejne posiedzenie Sejmu, ale przyszliśmy tu pracować i możemy zacząć jutro od godziny siódmej.

Głos z sali:

Możemy też zacząć o szóstej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o przeprowadzenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1649 na dzisiejszym posiedzeniu? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Poseł Robert Telus (PiS):

Jednogłośnie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jednogłośnie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Czy na sali znajdują się osoby, wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to uprzejmie proszę o przedstawienie się. Nie widzę.

Marszałek Sejmu skierował w dniu 20 czerwca br. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz zmianie niektórych innych ustaw, jest to druk nr 1649, do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania.

O krótkie uzasadnienie projektu bardzo proszę pana ministra Jacka Boguckiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Projekt wynika z potrzeby stworzenia krajowych podstaw prawnych, niezbędnych do wdrożenia, począwszy od roku szkolnego 2017/2018, nowego programu dostarczania owoców i warzyw oraz mleka i przetworów mlecznych w placówkach oświatowych, tzw. programu dla szkół. Dotychczas były to dwa odrębne programy, a w tej chwili, po zmianach wprowadzonych przez Komisję Europejską, mamy jeden program. W związku z tym chcemy wdrożyć go tak, żeby zaczął funkcjonować w nowym roku szkolnym.

Przy okazji wprowadzania przedstawionych zmian proponujemy także kilka innych zmian. Po pierwsze jest to doprecyzowanie przepisów ustawy, dotyczących obowiązku zawierania pisemnych umów na dostarczanie produktów rolnych i mających na celu wzmocnienie pozycji producentów. Wyłączamy z tego obowiązku dostawy bezpośrednie oraz producentów będących członkami zorganizowanych osób prawnych, rolniczy handel detaliczny, a więc te wszystkie formy handlu, przy których zawieranie umów jest bardzo trudne, o ile nie jest niemożliwe. Zgodnie z projektem okres przechowywania umów zostaje określony na dwa lata. Zróżnicowane zostały kary za brak umowy. A więc odpowiadamy na większość wniosków organizacji zrzeszających rolników, producentów, przedsiębiorców z branży rolno-spożywczej.

Trzecia grupa zmian to są zmiany w przepisach wprowadzających Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa odnośnie do podziału kompetencji pomiędzy agencją a krajowym ośrodkiem. Proponujemy, aby monitorowanie rynku mleka było zadaniem własnym KOWR, a nie agencji. Proponujemy także, aby działania w zakresie realizacji programu pszczelarstwa były wykonywane przez KOWR oraz aby zakończenie spraw, związanych z kwotowaniem produkcji mleka, również było realizowane przez KOWR.

Czwarty pakiet zmian dotyczy doprecyzowania przepisów określających przypadki, w jakich nie stosuje się zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z przybyłych gości chciałby zabrać głos? A posłowie? Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 1649.

Prezydium Komisji proponuje przejście do rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Legislacja? Rząd? Stwierdzam, że wobec braku zastrzeżeń Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do art. 1, do zmiany pierwszej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej w art. 1? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą w art. 1.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie widzę.

Komisja przyjęła zmianę czwartą.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie widzę.

Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana... Już nie mamy zmiany w tym artykule, mamy cały art. 1.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 1? Nie widzę.

Komisja przyjęła cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest ktoś przeciwko takiemu brzmieniu art. 2? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Art. 3 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 3? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej w art. 3? Nie widzę.

Zmiana pierwsza została przyjęła.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą w art. 3.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Art. 4 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 4? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej w art. 4? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą w art. 4.

Art. 4 zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 4? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej w art. 4? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą w art. 4.

Przystępujemy do głosowania nad całym art. 4. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 4? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Art. 5 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 5? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej w art. 5? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą w art. 5.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej w art. 5? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania całego art. 5. Czy jest ktoś przeciwko takiemu brzmieniu art. 5? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Art. 6 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 6?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy kilka bardzo legislacyjnych uwag do art. 6. Proszę zwrócić uwagę, że jest to ustawa dotycząca przepisów wprowadzający ustawę o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa. Tytułem wprowadzenia do naszej uwagi chcemy przypomnieć państwu, że mieliśmy do czynienia z szeregiem różnych nowelizacji, nierzadko dosyć skomplikowanych, w aspekcie zastępowania jednej instytucji w postaci Agencji Rynku Rolnego innymi instytucjami, najczęściej przez KOWR.

Postulowalibyśmy, aby Wysoka Komisja rozpatrzyła niezbędność ewentualnej poprawki do art. 6, która polegałaby na tym, aby dodać dodatkowe dwa elementy, dwie zmiany, które odnosiłyby się właśnie do przepisów, które zostały zmienione przez rzeczoną ustawę, przez przepisy wprowadzające. W pierwszej kolejności mam na uwadze ustawę o scalaniu i wymianie gruntów i zaraz w skrócie wyjaśnię, o co chodzi. Mianowicie wyraz „agencji" zastąpiliśmy w tamtej ustawie wyrazami „krajowego ośrodka". Norma prawna jest jasna i czytelna, drodzy państwo, ponieważ jeden organ zastąpiliśmy innym organem i ta nowelizacja nie budzi wątpliwości, jednak ten zabieg legislacyjny, który wówczas został dokonany, polegał na pewnym automatyzmie formy. Innymi słowy mówiąc, jeden wyraz zastąpiliśmy dwoma wyrazami; z tym, że tutaj należało pamiętać jeszcze o jednym elemencie, iż w zmienianych przepisach była różna treść, różne było brzmienie tych przepisów.

W jednym z artykułów, w tym momencie wskażę państwu art. 9 ust. 3, w brzmieniu były wyrazy „agencji będącej uczestnikiem scalania". Zwróćcie państwo uwagę, że w sytuacji, gdy nakładamy na wyraz „agencji" wyrazy „krajowego ośrodka", to nie pasuje nam wyraz „będącej", bo w tym momencie mamy do czynienia z krajowym ośrodkiem, a więc tutaj ten wyraz należałoby zastąpić wyrazem „będącego" uczestnikiem scalania. Analogicznie, jeszcze raz w tym samym ust. 3 jest sytuacja, gdzie ustawodawca zastępuje wyraz „agencji" wyrazami „krajowego ośrodka". Analogicznie zamiast „będącej" powinno być „będącego". Podobnie jest w art. 10.

Ta kwestia została przez nas dostrzeżona w jeszcze jednej ustawie, a mianowicie jest to ustawa o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych innych ustaw, gdzie wystąpiła bardzo podobna sytuacja. Wyrazy „Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa" zastąpiono wyrazami „Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa" z tym, że wcześniej był w tekście wyraz „jej", czyli odnosił się do agencji. W sytuacji, gdy jest mowa o KOWR, należałoby wyraz „jej" zastąpić wyrazem „jego" i tym samym nasze poprawki, tzn. propozycja ewentualnej poprawki, dotyczy korekty mechanizmu nowelizacyjnego, dokonanego w lutym 2017 r. Polegałoby to na dodaniu w art. 6 dwóch zmian już na wstępie, jeszcze zanim państwo zaczęlibyście rozpatrywać poszczególne zmiany, które są w art. 6.

W pierwszej kolejności naszą intencją byłoby zastąpienie dwukrotnie użytych wyrazów „będącej" wyrazami „będącego" oraz zastąpienie wyrazu „jej" wyrazem „jego". Oczywiście mamy zredagowaną konkretną propozycję w aspekcie tej poprawki. Poprosilibyśmy w tej kwestii Wysoką Komisję o wsparcie państwa posłów, żeby ewentualnie przejąć poprawki, tak aby Biuro Legislacyjne na tej podstawie mogło wnieść je do sprawozdania. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Poprosimy o tę poprawkę, żeby móc ją przejąć.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nadmienię tytułem wyjaśnienia, panie przewodniczący, że obowiązkiem Biura Legislacyjnego jest analiza przepisów także po zakończeniu procesu ustawodawczego. Analizujemy, jak przepisy wchodzą do tekstów ustawy, a więc nasza praca nie kończy się z chwilą uchwalenia ustawy, ale trwa w dalszym ciągu. Dobrze, że jest często stosowany okres *vacatio legis* i dzięki temu można jeszcze raz spojrzeć, jak w całym ustawodawstwie następują tego rodzaju zmiany. Dzięki dodatkowej analizie kolegów z Wydziału Tekstów Jednolitych możemy dokonać korekty. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Została zaproponowana poprawka. Czy ktoś jest przeciwko poprawce, zgłoszonej teraz przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Art. 6 zmiana druga.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, tutaj będą dwie zmiany przed tekstem, który państwo macie przed sobą w obecnym momencie, czyli art. 6 będzie się zaczynał odpowiednio od dwóch dodatkowych zmian, które nastąpią w ustawie Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa. Jeżeli poprawka została już przez Komisję przyjęta, jak rozumiem, to można procedować już punkt po punkcie, tak jak to jest w sprawozdaniu z druku nr 1649.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Czyli zmiana pierwsza i zmiana druga jest, a później mamy zmianę trzecią…

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie, nie, panie przewodniczący. Zmiana pierwsza w art. 21 – uchyla się pkt 13 i pkt 14. Od tego miejsca już państwo możecie zacząć.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Czyli w tej chwili mamy zmianę drugą w art. 6.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Pierwszą.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pierwszą. Tak, no tak, już widzę. Chodzi o zmianę pierwszą.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany pierwszej w art. 6? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu? Nie widzę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To jest uwaga – nie propozycja poprawki, tylko uwaga czysto redakcyjno-legislacyjna i prośba ze strony Biura Legislacyjnego o upoważnienie nas do wyczyszczenia tekstu pod tym kątem. Chcę tylko przykładowo wskazać, że odesłanie jest w tym punkcie w lit. a do art. 38j ust. 1 części wspólnej wyliczenia. Zgodnie z „Zasadami techniki prawodawczej" nie powinniśmy dopisywać wyrazu „wyliczenia" akurat w tym przypadku.

Aby w trakcie dalszego procedowania Komisja nie była już, mówiąc w cudzysłowie, „niepokojona" przez Biuro Legislacyjne tego typu uwagami, bardzo prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego, a my już każdorazowo wyczyścimy odpowiednie sformułowania w dalszej części tekstu.

To jest uwaga dotycząca lit. a, natomiast w lit. c prosimy o korektę odesłania. Drodzy państwo, w lit. c jest mowa o tym, że „po pkt 19 dodaje się pkt 19a w brzmieniu". Proszę zwrócić uwagę, że w podanej propozycji brzmienia pkt 19a jest mowa o art. 38r ust. 2 i jest OK, to odesłanie się zgadza. Natomiast nasza analiza tekstu ustawy wskazuje, że odesłanie do art. 38u ust. 2 „wprowadzenie do wyliczenia" nie jest precyzyjne. Sądząc po analizie tekstu proponujemy, aby to odesłanie wykreślić. Innymi słowy należałoby w dodawanej zmianie 19a wykreślić wyrazy „oraz w art. 38u w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia", gdyż to odesłanie jest błędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie widzę.

Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Tak, słucham?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Gwoli formalności – rozumiem, że z naszymi uwagami...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Tak, tak.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
…i mamy upoważnienie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Tak. Oczywiście.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Zmiana trzecia.
Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Otóż w zmianie trzeciej w lit. a w zakresie pkt 1 konieczne byłoby w ocenie Biura Legislacyjnego, aby po sformułowaniu „Agencję Rynku Rolnego, zwaną dalej agencją" również wstawić przecinek zamykający. To oczywiście jest drobna korekta, ale istotna i sygnalizowana przez Biuro Legislacyjne dla zapewnienia pełnej transparentności zmian przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo.
Czy jeszcze ktoś ma uwagi? Ministerstwo? Bardzo dobrze.

Głos z sali:
Jest przecinek.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):
Ale jest przecinek w tekście.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Szanowni państwo, chodzi o dokonanie korekty związanej z przecinkiem w tekście obowiązującym. Polecenie nowelizacyjne jest następujące – w art. 2 wyrazy „Agencję Rynku Rolnego, zwaną dalej agencją, zastępuje się wyrazami Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa". W poleceniu nowelizacyjnym, gdzie jest mowa o „Agencję Rynku Rolnego, zwaną dalej agencją", w cudzysłowie, powinien być przecinek domykający; cudzysłów i przecinek.

Głos z sali:
Teraz rozumiem.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Bardzo dziękuję.
Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany z zaproponowanymi zmianami? Nie widzę.
Zmiana trzecia została przyjęta.
Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Przepraszam. W zmianie trzeciej, jak kolega mi zasygnalizował, też korekta jest rozbudowana w lit. c. W lit. c jest mowa o tym, aby po pkt 7 dodać pkt 7a. W pkt 7a jest mowa o tym, że „wyrazy dyrektor oddziału terenowego agencji zastępuje się wyrazami dyrektor oddziału regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwanej dalej agencją", cudzysłów – i tu też powinien być przecinek domykający.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, jak poprzednio.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Zmiana czwarta. Uwagi do zmiany czwartej, bardzo proszę. Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie widzę.

Zmiana czwarta została przyjęła.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Zmiana piąta. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie widzę.

Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie widzę.

Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany siódmej?

Zmiana siódma została przyjęta.

Cały art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 6?

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 7?

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 8? Nie widzę.

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 9? Nie widzę.

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 10? Nie widzę.

Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 11? Nie widzę.

Art. 11 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu sprawozdania Komisji z projektu ustawy z druku nr 1649? Nie widzę.

Sprawozdanie Komisji zostało przyjęte.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Proponuję posła Mieczysława Miazgę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę. Pan poseł wyraża zgodę.

Słucham pana?

Przedstawiciel Związku Polskie Mięso Jacek Strzelecki:

Czy jeszcze mogę się wypowiedzieć w sprawie ustawy?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę. Proszę przedstawić się i proszę mówić do mikrofonu.

Przedstawiciel Związku Polskie Mięso Jacek Strzelecki:

Nazywam się Jacek Strzelecki, Związek Polskie Mięso.

Chciałem zwrócić uwagę na pewne kwestie, związane z procedowaną ustawą. Czy jeszcze jest to możliwe, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Teoretycznie może pan zabrać głos, aczkolwiek ogólną dyskusję mieliśmy na samym początku. A więc proszę się wypowiedzieć w dwóch zdaniach.

Przedstawiciel Związku Polskie Mięso Jacek Strzelecki:

Chciałem zwrócić uwagę na rzeczy, które wydają się być istotne i konieczne do wprowadzenia do ustawy, żeby w ogóle ustawa była spójna choćby z prawem cywilnym.

Chodzi m.in. o rozważenie wprowadzenia przepisu, żeby można było konwalidować wadliwą umowę, która zawiera jakieś ułomności, bo w przyjętym projekcie, zaproponowanym przez ministerstwo, nie ma takiej możliwości. W związku z tym, jeśli umowa zawiera jakieś wady, choćby dotyczące ceny – niewłaściwe zrozumienie ceny i zapisanie jej w ten sposób – może to skutkować wymierzeniem kary pieniężnej. Można byłoby dokonać zmiany w sposób, jaki przewiduje projekt, czy to w formie dokumentowej, elektronicznej czy też pisemnej. Taki przepis wydaje się być konieczny do wprowadzenia; jest to art. 77 ze znaczkiem 1 (art. 77^1) Kodeksu cywilnego.

Warto byłoby rozważyć też taką sytuację. Otóż z uwagi na fakt, że ustawa nakłada wyłącznie obowiązki i kary na nabywców, a nie na dostawców, w związku z tym mamy do czynienia z nierównością stosunku prawnego i w efekcie z nierównością praw. Wydaje się zatem konieczne wprowadzenie takich regulacji, które pozwolą w jakimś stopniu na wyrównanie szans. Proszę pamiętać, że nie zawsze nabywcy są winni niezawarcia umowy, bo do niezawarcia umowy często dochodzi też z winy dostawców i właśnie firmy -nabywcy dokładnie o tym wiedzą. Poza tym jeszcze nie zawsze dostawca chce zawierać umowę. Co zrobić w takiej sytuacji, skoro fakt nabycia produktu rolnego bez umowy skutkuje wymierzeniem kary w wysokości zależnej od tego, jakiego rodzaju jest to ułomność, a w tym przypadku będzie to 10%? W związku z tym należy też rozważyć taką sytuację, żeby wyrównać w jakimś stopniu relację prawno-ekonomiczną, która tutaj występuje, aby nie dochodziło tak naprawdę do sytuacji momentami niesprawiedliwych.

Prosiłbym też o rozważenie możliwości ewentualnego wprowadzenia obowiązku, że zawarcie umowy powinno następować tak naprawdę na żądanie, na wyraźne żądanie stron, bo w rzeczywistości praktyka biznesowa przy transakcjach nabywania produktów rolnych jest taka, że wielu dostawców nie chce umowy. Dostawcy nie chcą umowy, a zwłaszcza mniejsi dostawcy nie chcą umowy, bo to jest pewien problem. Dlaczego tak chcą? Dlaczego nie chcą podpisywać umowy? Trudno na to znaleźć jakieś rozsądne uzasadnienie, ale zwyczajnie nie chcą. Niestety, zachowanie tego przepisu będzie wymagało, żeby nabywca musiał zmusić dostawcę do zawarcia umowy, a w takiej sytuacji ewidentnie będzie dochodzić do konfliktów.

Z drugiej strony rynek nie lubi próżni, w związku z tym przyjęcie tego typu regulacji spowoduje, że oczywiście mali dostawcy zostaną wyeliminowani z rynku, co już się dzieje. Mają miejsce tzw. transakcje net-net i nabycie produktów rolnych następuje w dniu dostawy. W rezultacie mali producenci, czyli rolnicy, którzy nie będą chcieli zawierać umów, zostaną wyeliminowani, a tak naprawdę to będzie dla nich z wielką stratą. Mali rolnicy stanowią pokaźny pakiet dostawców dla wielu przedsiębiorców, np. z branży mięsnej. Rozważenie, przyjęcie takiej regulacji, że umowa jest na żądanie, jeśli strona sobie tego wyraźnie zażyczy, rozwiązuje problem konfliktów i później skutków prawnych w postaci nałożenia kary przez ARR czy w przyszłości przez KOWR.

Z uwagi na to, że transakcje handlowe z małymi dostawcami są częste i trzeba za każdym razem mieć odpowiednią umowę, koniecznym i rozsądnym wydaje się też rozważenie wprowadzenia progu kwotowego, aby maksymalnie ograniczyć biurokrację i jednocześnie dać możliwość tym producentom, którzy nie chcą mieć umowy. Propozycja jest taka, żeby wprowadzić ograniczenie kwotowe, od którego powstaje obowiązek przechowywania umów, jak też obowiązek zawierania umowy.

Istotne jest to, co na wstępie powiedziałem, czyli konwalidacja umowy na podstawie art. 77^1 Kodeksu cywilnego, która pozwoli naprawić wadliwą umową. Wadliwie zawarta umowa może być skutkiem pośpiechu czy niedopatrzenia i bardzo łatwo wyobrazić sobie takie sytuacje. Ewidentnie nieprzyjęcie takiego rozwiązania powoduje, że nie będzie można wykonać wadliwej umowy, a wadliwa umowa w zależności od tego, co jest jej

wadliwością, będzie skutkować karą 10%, 1% do maksymalnie 5% łącznie, więc taka zmiana wydaje się potrzebna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję za uwagi, tylko chciałem zwrócić uwagę, że na tym etapie Komisja już nic nie może zrobić. Uwagi możemy wnieść do projektu w drugim czytaniu. A jeżeli zabrałby pan głos w dyskusji ogólnej, to moglibyśmy jeszcze to ewentualnie nareperować, jeżeli któryś z posłów zechciałby przejąć pana uwagi na tym etapie pracy Komisji.

Aczkolwiek mimo wszystko prosiłbym pana ministra o ustosunkowanie się do propozycji, a pana prosiłbym o przekazanie uwag do prezydium.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Jeśli chodzi o kwestie związane z Kodeksem cywilnym, to my nie ingerujemy, nie zmieniamy kodeksu w tym zakresie. Przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące umów, oczywiście z wyłączeniem uregulowanych w tej ustawie obowiązków dodatkowych, w pełni obowiązują, a więc nie widzę jakiejś sprzeczności w tym zakresie.

Jeśli chodzi o obowiązek nałożony na jedną stronę, to jest to działanie celowe i zaplanowane. W prawie dotyczącym działalności gospodarczej mamy już takie przypadki. Podam tylko jako przykład choćby obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem konta bankowego. Ten przepis także nakłada karę – w przypadku niezapłacenia za transakcję powyżej chyba 15 tys. zł w tej chwili – tylko na nabywcę i jest to kara w postaci braku możliwości zaliczenia w koszty takiej transakcji. Prawo nie nakłada w tym przypadku kary na sprzedawcę. A więc nie jest to jakiś wyjątek od form stosowanych w prawie, ale jest to często stosowane, że obowiązek nakładany jest na obie strony umowy, ale sankcje ponosi jedna ze stron. Oczywiście w przypadku, kiedy umowa nie zostanie zawarta, to nie ma transakcji i nie ma sankcji. Nie może dojść do nabycia, chyba że nabywca świadomie podejmuje decyzję o nabyciu bezumownym.

Jeśli chodzi o trzecią kwestię, dotyczącą...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Małych partii towarów, małych gospodarstw, limitów.

Przedstawiciel Związku Polskie Mięso Jacek Strzelecki:

To był limit kwotowy, 10 tys. zł dla jednej transakcji.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Trzecia kwestia dotyczyła limitów, ewentualnie wprowadzenia zapisu o zawieraniu takich umów na żądanie. Generalnie ustanawiane przepisy mają chronić gospodarstwa rodzinne, mniejszych producentów, którzy są zdominowani przez nabywców, przez podmioty kupujące i takich umów nie zawierają, a więc niezasadne byłoby w tym przypadku dzielenie rolników w zależności od kwoty umowy czy od wielkości sprzedaży.

Oczywiście sama ustawa wyłącza dostawy bezpośrednie, rolniczy handel detaliczny, sprzedaż bezpośrednią, a więc te formy, które dotyczą niewielkich partii towarów, dostarczanych w sposób bezpośredni. A zatem wyłączenie jest, ale na inne wyłączenia ministerstwo nie wyraża zgody. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Mam jeszcze pytanie do ministerstwa. Czy poprawki, będące wynikiem prac Komisji, zawierają postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej? Czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Nie, nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.